

今日观点

JINRIGUANDIAN

□曹林

不要矮化公众恢复长假的权利诉求

毫无疑问,“恢复‘五一’黄金周”的吁求和交锋会成为本次两会最热话题之一。重庆正式申请恢复五一长假,广东省也向中央要起了“试点恢复权”。对此,当初促成新假日改革方案出台的全国政协委员、清华大学假日改革课题组负责人蔡继明继续坚持“取消无错”的观点。据报道,蔡继明指出,“恢复‘五一’黄金周”的观点,基本都来自旅游行业,“说白了他们(旅游界人士)就是想很捞一笔,趁火打劫,忽悠老百姓出来花钱。”他很自信地表示:“大不了就来一次全民大投票,我相信最终支持我的人占绝大多数。”

首先我很反感蔡教授这种通过抹黑对手的动机来使自己处于道德优势的论辩方式。论辩就好好论辩,摆事实,列数据,讲道理,看谁更符合合理性。攻击力挺恢复者仅为了企业自身利益,是想很捞一笔,以此将

对手置于“唯利是图”的道德困境,而不是就事论事就理论理,这是对自己观点很不自信的表现。

退一步讲,即使某些力挺恢复长假的旅游从业者是站在自身企业利益的立场,这也没什么见不得人的——人家毕竟没有遮掩自身的身份,也没有遮掩自己的动机,将自己的私货装扮为公益的名义。许多人开宗明义就表明“恢复长假就为了拉动旅游内需”。站在自身利益立场说话,这种姿态天经地义无可厚非。公共政策本就是各种利益群体博弈的产物,你不能剥夺人家为自己说话的权利。而且,旅游业的这种为企业自身利益而表达的诉求,并没有以损害第三方利益为代价,相反是一种有可能增进每一方利益的“帕累托改进”。

蔡教授好像对这种“利益逻辑”深恶痛绝,其实蔡教授的逻辑

何尝不是如此呢?蔡教授在阐述自己为何反对恢复“五一”长假时多次强调这个观点:节假日毕竟是奢侈品,多放一天假,少干一天活,创造的财富也会相应减少;西方国家法定假日不会多过我们10天,但我国人均GDP只相当于人家的1/20;法定假日总量和国民经济发展息息相关,不可能随意增加。

言下之意很明显:多休假会减少财富创造,人均GDP比人家低就该比人家少休假。与“休假刺激内需”的逻辑一样,“以GDP来衡量休假”其实也是把物化的财富置于公众的休闲权利和福利之上,谁也不比谁更高尚。

最重要的是,蔡教授的这种批评,矮化了舆论要求恢复长假的权利诉求。不错,有一部分人力挺恢复长假是为了旅游业内需,旅游行业人士在此种吁求方面表现得非

常积极。可旅游业的诉求不能代表所有公众的吁求,许多途径的民调都显示,有九成以上的受访者表示支持恢复“五一”长假,这些受访者难道都是旅游从业者吗?那么多公众要求恢复被取消的长假,很多人并不是为了旅游,跟“刺激内需”的宏旨毫无关系,纯粹就是为了捍卫自己的休闲权利,多一点自由安排的时间。休假以人为本,以增进公众的休闲福利为最高价值,扩大内需啊,弘扬传统文化啊,这些都是附带的价值。休假扩大内需,这只是浮在舆论浅表层次的一种诉求,更深层的诉求是争取休假权利。

蔡教授反对“恢复长假”的新理由是:我想什么时候旅游就什么时候旅游,想怎么消费就怎么消费,为什么你非要逼我集中在这七天内消费呢?这纯粹是一种精英不加思考、自以为是的看法。在带薪

休假制度得不到强制推行的情况下,在资强劳弱、相当多的从业者得看老板脸色才能决定是否休假的情况下,公众可以“想什么时候旅游就什么时候旅游,想怎么消费就怎么消费”吗?蔡教授本人有寒暑两个长假可自行支配,或许还有“调研休假”等等,休假时间有充分的保障,可多数公众不行。在这种情况下,公众需要政府强制休假的法定休假才能获得一种权利保障,非得黄金周这样的形式逼着企业统一给劳动者放假。

至于蔡教授“全民投票自己肯定赢”的自信,那还是算了吧。北京市社调中心的调查显示,多数市民赞成恢复“五一”黄金周,某网站在线调查显示9万网友力挺恢复,多数代表委员准备了恢复长假的提案议案。既然如此,教授的自信来自哪里呢?

官员要带头的不是公款健身

岂有此理

QIYOUCLIL

Q

□李龙

好一个冠冕堂皇的理由!那么请问,需要领导干部带头以身作则的事情多着呢,为什么不在其他方面带好个头,可偏要拿公款带带头去高档健身会所消费?再说了,姑且假定领导干部起到了“带头效应”,这之后大家都像他们一样,去高档会所健身,可是普通老百姓也可以享受公款健身的待遇吗?这哪里是什么带头健身,根本就是打着健身的旗号,搞特权消费。

更令人心寒的是,相对于淮南的经济发展程度,领导干部这种未富先奢的行为简直就是“只管自己快活,哪管他人死活”的写照。官员们平时工作压力大,以健身的方式放松一下本也无可厚非,可是拿着健身贵宾卡,出入于豪华高档的健身会所,而且还是财政埋单,这样的放松已完全变味。要知道,淮南市1000多个行

政村,只有39个村搞了“农村全民健身工程”,其他村的体育设施还非常缺乏。这种所谓的带头全民健身,实际上只是领导干部自己的健身,与群众健身毫无关系。

不知何故,官员们对“健身”之类的休闲似乎情有独钟,前有浙江东阳市审计局“官员用公款玩欧式按摩”的丑闻,现在又有淮南领导干部用公款健身。同样是公款消费,不同的是,东阳市审计局只是一个部门的行为,而且至少是偷偷摸摸时私下按摩,是见不得人的部门腐败;可淮南的公款健身是面向全市所有副处级以上干部,由专项财政资金办理,经体育局统一安排、光明正大的集体“福利”。这未免让人顿有恍然大悟之感,原以为公款健身、公款按摩只是一种心照不宣的“官场潜规则”,谁知道它还可以变成白纸黑字的“政府规定”。这种由

公共财政出钱的健身,想来是不用担心被曝光、被审查,也许都提不起监管部门的兴趣,这年头,哪个部门、哪个单位没有点公款消费呀!

官员公款消费的福利化倾向,一方面损害社会公平,另一方面也表明权力的放纵已到了为所欲为的地步。公共财政的使用原则上要经过人大审批,要征得人大同意,但监督的缺位导致某些官员,将公共财政当作自己的口袋,想怎么用就怎么用。不但搞奢侈消费,而且搞特权消费,这种权力的自肥,无疑值得警惕。

温总理在《政府工作报告》中指出,今年是我国进入新世纪以来经济发展最为困难的一年,政府需要花钱的地方有很多。为此,需要领导干部带头用好每一分钱,保增长、保民生,而不是带头公款健身、公款按摩,奢侈享受。

公共财政出钱的健身,想来是不用担心被曝光、被审查,也许都提不起监管部门的兴趣,这年头,哪个部门、哪个单位没有点公款消费呀!

官员公款消费的福利化倾向,一方面损害社会公平,另一方面也表明权力的放纵已到了为所欲为的地步。公共财政的使用原则上要经过人大审批,要征得人大同意,但监督的缺位导致某些官员,将公共财政当作自己的口袋,想怎么用就怎么用。不但搞奢侈消费,而且搞特权消费,这种权力的自肥,无疑值得警惕。

温总理在《政府工作报告》中指出,今年是我国进入新世纪以来经济发展最为困难的一年,政府需要花钱的地方有很多。为此,需要领导干部带头用好每一分钱,保增长、保民生,而不是带头公款健身、公款按摩,奢侈享受。

教师变成公务员不是好主意

网言网语

WANGYANWANGYU

W

□杨国栋

全国政协委员,中国科学院院士、中国科学技术大学原校长朱清时建议,把中小学教师逐步变成国家公务员。

(3月7日人民网)

我国中小学教师收入低是不争的事实,但很多地方已出台了文件,明确老师的收入要与公务员持平。朱清时委员可能是担心这一要求在地方上得不到落实,才提出要把中小学教师逐步变成国家公务员,以为这样就能保障教师的收入。

现在国家公务员基本是能进不能出,如果教师都成了公务员,教师职位可能会变成“香饽饽”,但优胜

劣汰也就不存在了。教师队伍是稳定了,但教学水平却很难得到提高。而且,教师和公务员之间的横向流动也就成了可能(但更可能是单向的),很多优秀教师会教而优则仕,转而弃教从政,可能会变相造成优秀教育人才的流失。同时,一些本不具备教师资格的人还可能通过种种关系混入教师队伍,把教师岗位当成是转成国家公务员的捷径,这对中小教育来说肯定不是好事。

提高中小学教师待遇,并不是只有把他们变成国家公务员一条路。关键是各地能否落实中央关于提高中小学教师待遇的精神,如果这一精神得不到落实,那即使中小学教师真成了国家公务员,恐怕也只是名义上的。

笔者建议还是由国家统一制定中小学教师待遇标准,按不同地区定出下限,最低的也不能低于全国公务员的平均收入。地方财政支付能力不足的由国家财政承担,同时国家制定相关措施监督地方的执行。这样既避免了教师成为公务员可能带来的弊端,也能切实提高教师待遇。

两会质询是公民教育的示范演练

谈政论经

TANZHENGLUNJING

T

□冯雪梅

我更愿意将两会看成一个公民教育的课堂。会上的监督、质询、辩论、争议给会下的民众做榜样——代表、委员是民意的代言人,他们履职的方式和效果将会给民众以示范;公众通过监督代表委员的履职情况,给他们打分,行使自己的公民权利。这样的民主实践和演练还不多,两会完全可以发挥其“示范课堂”的作用。

公民教育在中国比较欠缺。在一直以来的政治传统中,习惯于政府的统治,习惯于官“管”民。其结果,就是政府权力不受限制,“管制”下的民众成为“顺民”。现代政治文明,必然建立于公民社会的基础上,没有合格的公民,所谓的民主权利可能是空谈。中国

改革开放30年,一方面是物质文明的大幅提升,另一方面,就是民主权利意识的加强。政府的角色,也从“管制”向“服务”转变,曾经强大、无所不能的公权力,慢慢有了边界。

开两会的目的之一,就是检查政府工作,审查决定纳税人税款的去向。不然的话,总理也不会谦逊地站在人民大会堂,报告政府工作;政府的预决算报告,也不会提交审议;4万亿元的财政资金,也不必详细说明去向。

监督质询批评政府是公民的权利,由于每个公民不可能单独去行使这项权利,所以才有了“代言制”,有了替我们行使权利的代表和委员。他们在会上的所作所为,体现着从权利到权力的政治过程,更对公民权利意识的养成起着潜移默化的作用。

拿着详细的预决算材料,一笔笔细抠,一点点质询,就是对纳税人权利意识的培养——作为政府财政的提供者,我们有权知道

自己的钱花在哪里,有权否决不合理的花销,决定资金的流向;

理直气壮质询政府工作,就是在告诉民众,作为主人,我们有权批评政府工作,敦促其改进;

通过充分论证,审议重大项目,就是在向民众示范,如何兼顾各方利益,如何在利益纷争中通过妥协让步达成共识;

在辩论中表达不同的观点意见,不唯上不屈从,就是在引导民众,在一个多元的社会里,如何坚守立场,尊重不同,包容异己异见……这些,都是公民教育必不可少的内容。

民主政治不可能一天实现,公民社会也不会一蹴而就。应该看到,在一个日渐开放的社会,民众正在以越来越多的方式参与政治生活。他们对代表委员参政议政的能力和水平,提出了越来越高的要求;代表委员们想要躲开民众的关注,不太容易。

作为选民的代言人,作为公民的示范者,你们是否合格?

抄袭学生论文的校长是谁

随便聊聊

SUIBIANLIAOLIAO

S

□朱启禧

在全国政协小组讨论会上,全国政协常委、复旦大学教授葛剑雄说,他曾收到一份材料,举报广东一所大学的校长抄袭他自己学生的博士生的论文。然而,这样的事情被反映给有关部门后,拖了一年多事情却仍然没有得到处理,举报人反而受到了威胁。(3月7日《新民晚报》)

报道说,广东的这位大学校长,自己所带的一位博士生用一篇论文拿到博士学位;过了两三

年,校长再把这篇论文抄一遍也拿了博士学位。“两篇文章甚至连后记都是一样的。学生的结尾是感谢师母某某教授,校长的结尾则是感谢夫人某某教授。”这简直滑天下之大稽。

看得出,令葛剑雄愤怒的是,对如此明目张胆的学术造假,有关部门居然置之不理。而我所遗憾的是,到目前为止,葛剑雄并没有点出这所大学的名字,也没有点出这位校长的姓名。其实,事情到了这个份上,就该把他的大名公之于众了。

当然,我更希望这位校长能主动站出来。因为,即便葛剑雄不愿指名道姓,公众照样能从人海里捞出你。广东有几所大学是定数,哪几个大学有博士点也是定数,哪几个大学校长带博士生也是定数,哪个校长的夫人是教授也是定数……就这样一步步推进,还能找不出此人是谁?

本版观点均为作者个人观点。